

ПОЛОЖЕННЯ ПРО РЕЦЕНЗУВАННЯ

рукописів статей у науковому журналі

«Одеські астрономічні публікації»

1. Це положення регламентує порядок рецензування та проходження рукописів статей, що надходять до редакції періодичного видання «Одеські астрономічні публікації».
2. Основною метою процесу рецензування є підвищення наукової цінності статей, які публікуються у науковому журналі, шляхом формування об'єктивних процедур відбору рукописів статей та визначення зважених підходів до розробки рекомендацій щодо їх поліпшення.
3. Процедура рецензування є анонімною як для рецензентів, так і для авторів (подвійне анонімне/«сліпе» рецензування); рецензування рукописів здійснюється одним, а за необхідності двома рецензентами. Рецензентами виступають як члени редакційної колегії видання (внутрішня первинна перевірка), так і сторонні висококваліфіковані фахівці, які володіють глибокими знаннями за певним науковим напрямком та мають необхідний досвід роботи (зовнішнє рецензування).
4. Відповідальний редактор — член редколегії — здійснює кодування статті: надає їй реєстраційний код і видаляє з неї відомості про автора(-ів). Далі стаття передається на рецензування.
5. Усі рецензенти мають провести критичну та об'єктивну оцінку наданих для рецензування рукописів, спираючись на [Рекомендації для рецензентів щодо дотримання етичних принципів та стандартів](#), розроблених Комітетом з етики наукових публікацій (COPE).
6. До рецензування допускаються рукописи наукових статей, оформлені у повній відповідності до [вимог журналу щодо оформлення подань](#). Для визначення ступеня відповідності цим вимогам усі рукописи статей, а також додаткові та пов'язані матеріали, проходять первинну редакційну перевірку. У разі наявності зауважень на етапі первинної перевірки, рукопис статті та інші матеріали повертаються автору(-ам) для усунення виявлених недоліків.
7. Первинну редакційну перевірку проводить член редакційної колегії, який визначає наукову цінність рукопису, відповідність матеріалу [тематиці журналу і етичним стандартам](#), після чого призначає одного чи двох рецензентів для зовнішнього рецензування. Вже на цьому етапі редакція може повернути авторам на доопрацювання або відхилити рукописи, які не відповідають цим основним критеріям.

8. До зовнішнього рецензування залучаються незалежні вітчизняні та закордонні висококваліфіковані вчені, які мають найбільш близьку до тематики роботи наукову спеціалізацію і опубліковані наукові праці за відповідною проблематикою. Зовнішні рецензенти обираються з урахуванням поточного навантаження, за їхньої добровільної згоди та, за можливості, з урахуванням географічного та інституційного різноманіття.
9. Член редколегії та/або зовнішній рецензент, що одержали закодовану статтю, заповнюють типову форму рецензії (див. Додаток 1) і обирають один з варіантів рекомендації: «рекомендую до публікації» або «відхилити рукопис».
10. Рецензенти проінформовані, що надані на рецензування рукописи є інтелектуальною власністю авторів, а відомості, розміщені в рукописі, не підлягають розголошенню. Рецензентам забороняється поширювати або використовувати будь-яку інформацію, що міститься в рукописі, зокрема ідеї, дані чи результати, до його опублікування.
11. У разі негативного висновку (рекомендації відхилити рукопис або визначення необхідності доопрацювання рукопису), зовнішній рецензент та/або член редколегії мають надати аргументоване пояснення причин такого рішення (а за необхідності доопрацювання — перелік рекомендацій для доопрацювання рукопису статті).
12. Остаточне рішення щодо можливості публікації статті приймається на засіданні робочої групи редакційної колегії видання.
13. Подальша робота зі статтею, яка прийнята до публікації, здійснюється апаратом редакції відповідно до видавничого процесу журналу.
14. Рішення редакції повідомляється авторові(-ам) статті. У разі необхідності доопрацювання, авторові(-ам) також надсилається текст рецензії, що містить рекомендації з доопрацювання рукопису статті. Анонімність рецензентів гарантується редакцією журналу.
15. Доопрацьований варіант рукопису статті надається на повторне рецензування. У разі повторного негативного висновку рецензента рукопис статті відхиляється та не підлягає подальшому розгляду.
16. Редакція не вступає у дискусію з авторами відхилених статей.

«Одеські астрономічні публікації»
Рецензія на рукопис статті

Назва статті _____

Автор(-и) статті _____

Рекомендації рецензента:

(будь ласка, зазначте своє рішення відміткою одного з пунктів від (а) до (г); просимо також звернути увагу на технічні аспекти, зокрема на якість підготовки рукопису, стиль та мову викладення матеріалу, правильність та точність використовуваної термінології)

Рекомендую до публікації (а) в авторському варіанті

(б) після урахування зауважень,
викладених нижче

Відхилити рукопис (в) з пропозицією авторам суттєво
(будь ласка, нижче обґрунтуйте
це рішення) доопрацювати рукопис статті

(г) без пропозиції доопрацювання
рукопису статті

Якщо обрано пункт (б), просимо зазначити, чи слід надавати
рецензенту доопрацьований рукопис статті Так

Ні

Зауваження та рекомендації рецензента:

ПІБ рецензента, посада, афіліація, підпис:

Дата: